



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

16-06-2020

Broj: JN2-02-07-1-997-7/20
Banja Luka, 04.06.2020.godine

Ured/ Kancelarija za razmatranje žalbi - podružnica / filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi od 21.04.2020.godine ponuđača „STARTPRODUKT“ d.o.o Prnjavor izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 02/1-96-13/25-20 od 06.04.2020.godine Ugovornog organa RS OPŠTINA VUKOSAVLJE - Načelnik u otvorenom postupku javne nabavke radova "Nabavka i ugradnja stolarije i bravarije na objektu administrativnog centra Opštine Vukosavlje", na osnovu člana 111. stav 1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BiH" br: 39/14) i člana 230. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH, na sjednici vijeća održanoj dana 04.06.2020.godine, donio je:

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba ponuđača ponuđača „STARTPRODUKT“ d.o.o Prnjavor,
2. Poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 02/1-96-13/25-20 od 06.04.2020.godine Ugovornog organa RS OPŠTINA VUKOSAVLJE - Načelnik u otvorenom postupku javne nabavke radova "Nabavka i ugradnja stolarije i bravarije na objektu administrativnog centra Opštine Vukosavlje", te se predmet vraća na ponovni postupak,
3. Odobrava se povrat uplaćenih sredstava na ime naknade pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ RS OPŠTINA VUKOSAVLJE - Načelnik, (u daljem tekstu Ugovorni organ) je na Portalu javne nabavke dana 05.03.2020.godine objavio Obavještenje o nabavci br. 659-1-3-9-3-1/20

Nakon preuzimanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 02/1-96-13/25-20, ponuđač „STARTPRODUKT“ d.o.o Prnjavor "d.o.o Banja Luka (u daljem tekstu Žalilac), izjavljuje žalbu Ugovornom organu.

Ugovorni organ postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav 5. Zakona o javnim nabavkama, prosljedio je navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi. Navedena žalba je zaprimljena kod KRŽ/URŽ-a dana 05.05.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Podnosilac žalbe, u skladu sa članom 101. stav 5 Zakona o javnim nabavkama, izjavljuje žalbu, u zakonskom roku, protiv odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02/I-96-13/25-20 od 06.04.2020. godine.

Osporavani akt je dostavljen podnosiocu žalbe 13.04.2020. godine, te je stoga žalba blagovremena.

Osporavanom odlukom ugovor za "Nabavka i ugradnja stolarije i bravarije na objektu administrativnog centra Opštine Vukosavlje" Vukosavlje, dodijeljen je ponuđaču ZTR "MTA" Aleksandar Todorović s.p. iz Vukosavlja.

Žalilac podnosi žalbu zbog pogrešnog vođenja postupka javne nabavke, odnosno pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama, a zasniva se na sledećim navodima :

Pregledom tenderske dokumentacije, ponude i dokumenata dostavljenih u skladu s članom 45. stav (2) tačke od a) do d) od strane ponuđača ZTR "MTA" Aleksandar Todorović s.p. iz Vukosavlja uočili smo niz nepravilnosti, propusta i prekršaja.

Naime, dostavljena dokumenta u skladu s članom 45. stav (2) tačke od a) do d) ZJN su nepotpuna i nevažeća iz sledećih razloga :

Dostavljena dokumenta : Izvod iz registra preduzetnika, uvjerenje Suda BiH, uvjerenje UIO i poresko uvjerenje nisu propisno uvezani kako bi se onemogućilo naknadno vađenje/jj i umetanje, odnosno uopšte nisu uvezana ni na koji način a čine sastavni dio ponude.

Dakle, ponuda i njeni sastavni dijelovi nisu pripremljeni prema uputstvu za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda III. GLAVA Odredbe o ponudi Član 8. (Priprema ponude) i članu 58. stav (2) ZJN Pomenuta dokumenta nisu originali niti ovjerene kopije od strane nadležnih organa.

Dakle, propušteno je dostavljanje originala ili ovjerenih kopija dokumenata u skladu s članom 72. Stav (3) tačka a) i b)

Nije dostavio uvjerenje izdato od strane suda prema sjedištu pravnog lica, odnosno kandidata ponuđača kojim dokazuje da u krivičnom postupku nije osuđen pravosnažnom sudskom presudom za krivična djela organizovanog kriminala, korupcije, prevare ili pranje novca, već je dostavio samo uvjerenje suda BiH što nije dovoljno. Dakle, propušteno je dostavljanje originala ili ovjerenih kopija dokumenata u skladu s članom 45. stav (2) tačke od a) do d) ZJN i članom 72. Stav (3) tačka a) i b)

Nije dostavio uvjerenje nadležnog suda ili organa uprave kod kojeg je registrovan ponuđač kojim potvrđuje da nije pod stečajem niti je predmet stečajnog postupka, da nije predmet postupka likvidacije odnosno da nije u postupku obustavljanja poslovne djelatnosti.

Dakle, propušteno je dostavljanje dokumenata u skladu s članom 45. stav (2) tačke od a) do d) ZJN i članom 72. Stav (3) tačka a) i b)

Dostavljena uvjerenja suda BiH, UIO i izvod iz registra preduzetnika su izdata nakon predaje i otvaranja ponuda čime ponuđač ne dokazuje da je u momentu predaje ponude ispunjavao uslove prema članu 45. stav (2) tačke od a) do d) ZJN. Uvjerenje suda BiH je izdato 30.03.2020., uvjerenje UIO izdato je 31.03.2020. a izvod iz registra preduzetnika 30.03.2020. stoje poslije predaje ponude 27.03.2020. godine do 10:00 h.

Dostavljeni dokazi koje je bio dužan dostaviti izabrani ponuđač ne sadrže potvrdu daje u momentu predaje ponude ispunjavao uslove koji se traže tenderskom dokumentacijom te je na taj način dao lažnu izjavu u obrascu IV tenderske dokumentacije ovjerenu kod nadležnog organa Opština Vukosavlje.

Dakle, propušteno je dostavljanje dokumenata u skladu s članom 45. stav (2) tačke od a) do d) ZJN i članom 72. Stav (3) tačka a) i b)

Dostavljeno uvjerenje UIO je nevažeće jer u njemu stoji daje ponuđač izmirio indirekte poreze, ali da ima neizmirenih ostalih prihoda i taksi definisanih odredbama člana 1. stav (2) Zakona o sistemu indirektnog oporezivanja i članu 1. stav (3) Zakona o uplatama na jedinstveni račun i raspodjeli prihoda.

Dakle, nije ispunjavao uslov da u momentu predaje ponude nema neizmirenih obaveza tj. propušteno je dostavljanje dokumenata u skladu s članom 45. stav (2) tačke od a) do d) ZJN. Dostavljeno poresko uvjerenje je izdato u svrhu zapošljavanja radnika sa biroa i stoji da se u druge svrhe ne može koristiti a u ovom slučaju svha je učešće na tenderu te je iz pomenutog razloga uvjerenje nevažeće.

Iz svega gore pomenutog tražimo da ugovorni organ izvrši novo rangiranje prihvatljivih ponuda, odbije ponudu ponuđača ZTR "MTA" Aleksandar Todorović s.p. iz Vukosavlja iz razloga: što ponuđač ZTR "MTA" Aleksandar Todorović s.p. nije dostavio originale ili ovjerene kopije potvrda kako je traženo tenderskom dokumentacijom u tački 9. Uslovi za kvalifikaciju i prema članu 45. Zakona o javnim nabavkama; nije dostavio dokumenta iz člana 45. Zakona o javnim nabavkama uvezana, numerisana i ovjerena od strane nadležnog organa, te je na ovaj način omogućeno da ponuđač dostavi tražene dokaze naknadnim umatanjem listova tj. i poslije isteka roka od pet dana od dana zaprimanja obavještenja o rezultatima postupka; nije dostavio uvjerenje izdato od strane suda prema sjedištu pravnog lica, odnosno kandidata ponuđača kojim dokazuje da u krivičnom postupku nije osuđen pravosnažnom sudskom presudom za krivična djela organizovanog kriminala, korupcije, prevare ili pranje novca; nije dostavio uvjerenje nadležnog suda ili organa uprave kod kojeg je registrovan ponuđač kojim potvrđuje da nije pod stečajem niti je predmet stečajnog postupka, da nije predmet postupka likvidacije, odnosno da nije u postupku obustavljanja poslovne djelatnosti; jer dostavljeno uvjerenje UIO u kome stoji daje ponuđač izmirio indirekte poreze ali da ima neizmirenih ostalih prihoda i taksi definisanih odredbama člana 1. stav (2) Zakona o sistemu indirektnog oporezivanja i članu 1. stav (3) Zakona o uplatama na jedinstveni račun i raspodjeli prihoda; jer je dostavljeno poresko uvjerenje izdato u svrhu zapošljavanja radnika sa biroa i stoji da se u druge svrhe ne može koristiti a u ovom slučaju svha je učešće na tenderu te je iz pomenutog razloga uvjerenje nevažeće; jer dostavljena uvjerenja suda BiH, UIO i izvod iz registra preduzetnika su izdata nakon predaje i otvaranja ponuda čime ponuđač ne dokazuje daje u momentu predaje ponude ispunjavao uslove prema članu 45. stav (2) tačke od a) do d) ZJN

Tražimo da ugovorni organ postupi po članu 45. Stav (1) tačke od a) do d) i stav (2) tačke od a) do d) ZJN; članu 72. Stav (3) tačka a) i b) ZJN, članu 58. stav (2) ZNJ, a stoje propustio da

učini pri donošenju odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 02/1-96-13/25-20 od 06.04.2020. godine.

S obzirom na sve prethodno navedeno, žalilac izjavljuje predmetnu žalbu, te predlaže da ugovorni organ na osnovu člana 100. Zakona o javnim nabavkama, donese odluku kojom usvaja predmetnu žalbu, te da poništi osporavanu odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i za najpovoljnijeg ponuđača izabere podnosioca žalbe koji je podnio prihvatljivu najpovoljniju ponudu.

Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, žalilac zahtjeva da istu u zakonskom roku od 5 dana proslijedi drugostepenom organu-Kancelariji za razmatranje žalbi Filijali Banja Luka, te žalilac predlaže da kancelarija za razmatranje žalbi Filijala Banja Luka istu usvoji, poništi osporavanu odluku i naloži ugovornom organu da predmetni postupak nabavke nastavi u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama.

Žalilac zahtjeva od Kancelarije za razmatranje žalbi Filijala Banja Luka da na osnovu člana 108. Zakona o upravnom postupku naloži ugovornom organu da žaliocu nadoknadi troškove postupka i troškove uplaćene administrativne takes u iznosu kojeg odredi drugostepeni organ. Žalilac zahtjeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu koji odredi drugostepeni organ, na osnovu člana 108. Stav 6. Zakona o javnim nabavkama.

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi :

Dokaze koji je dostavio ponuđač ZTR MTA Vukosavlje su zaprimljeni na protokol opštinske uprave Vukosavlje u zatvorenoj koverti u roku koji je određen tenderskom dokumentaciju odnosno u roku od pet dana od dana zaprimanja obavještenja o rezultatima postupka. Nadalje smatramo da je dostavljanje dokaza kojim se dokazuje lična sposobnost aktivnost koja se sprovodi nakon dostavljanja ponude i koji predstavljaju samo dokazivanje sadržaja izjava datih u ponudi, te da nije posebno definisano u tenderskoj dokumentaciji način njihovog dostavljanja. Tenderskom dokumentacijom, tačka 10, definisan je sadržaj ponude i način pripreme ponude a tačkom 11. način dostavljanja ponude. Ponude svih ponuđača su dostavljene na obrascima tenderske dokumentacije, čvrsto uvezene, sa numerisanim stranama i to je komisija konstatovala prilikom otvaranja ponuda i utvrđivanja ispunjenosti uslova za dalji postupak.

Ponuđač ZTR MTA Vukosavlje je dostavio originalnu dokumentaciju i kao takva se nalazi u spisu.

U odnosu na dokaz u vezi neosuđivanosti za krivična djela organizovanog kriminala, korupcije, prevare ili pranja novca, smatramo da je dostavljanjem samo Uvjerjenja Suda BiH, koji je isključivo nadležan za navedena krivična djela, zadovoljen uslov iz tenderske dokumentacije, što dokazuje i praksa odlučivanja u ovim slučajevima Komisije za razmatranje žalbi.

Vezano za dokazivanjem uslova koji se odnosi na nepostojanje stečaja ili likvidacije odnosno postupka obustavljanja poslovne djelatnosti, ističemo da je dostavljena aktuelan Izvod iz registra preduzetnika iz kojeg je razvidno da ponuđač nije u postupku obustavljanja djelatnosti. Samim logičkim tumačenjem važećih propisa koji regulišu materiju stečaja i likvidacije dolazimo do zaključka da preduzetnici i ne mogu biti predmet ovog postupka (koje vodi sud) već postupka pred nadležnim organom uprave. Dostavljeni dokaz je zasnovan na

članu 159. Zakona o opštem upravnom postupku (kako je to navedeno u uvodu akta Izvod iz registra preduzetnika) gdje se govori o aktima koje izdaju organi koje vode službene evidencije, a to u uvjerenje i druge isprave (certifikati, potvrde i dr.) o kojima se vodi službena evidencija. Prema tome, dostavljeni dokaz - izvod iz registra preduzetnika je akt uvjerenja o činjenicama o kojima se vodi službena evidencija i evidentno je da je status preduzetnika aktivan, bez promjena u registru.

Vezano se sledeći žalbeni navod smatramo da su dostavljeni dokaz pravilni i u pogledu datuma izdavanja, jer zakon jedino određuje da dokazi ne smiju biti stariji od tri mjeseca. Smatramo da je smisao ovih odredbi upravo validni dokazi u momentu zaključenja ugovora. Takođe zakon nije jasno definisao kojim se to dokazima dokazuje lična sposobnost i drugi uslovi. Ponuđači dokaze pribavljaju i dostavljaju u skladu sa skladu sa propisima a komisija i ugovorni organ cijene dokaze i donose odgovarajuće zaključke. Mišljenja smo da je cilj ovih odredbi upravo da se ne zaključuje ugovor sa ponuđačima koji ne izmiruju svoje obaveze prema državi odnosno da se isključe oni ponuđači koji zbog svojih dugovanja neće biti sposobni da izvrše svoju ugovornu obavezu onako kako je ona utvrđena.

U pogledu dostavljanja Uvjerenja UIO smatramo da je ponuđač izmirio sve dospjele obaveze no osnovu indirektnih poreza, te da je dostavljeni dokument validan, jer je u dokumentu navedeno da ponuđač nema dospjelih a neizmirenih obaveza no osnovu indirektnih poreza.

Poresko uvjerenje ponuđača o izmirenim porezima koje izdaje Poreska uprava Republike Srpske je dokaz činjenice plaćenih poreza, doprinosa i sporednih poreskih davanja kojima on podliježe prema poreskim zakonima Republike Srpske. Ovaj dokaz treba cijeliti kao i svaki drugi koji sadrži podatke činjenične prirode kojima se utvrđuje činjenično stanje i na osnovu kojeg se izvodi određeni zaključak, u ovom slučaju zaključak o plaćenim porezima, doprinosima i sporednim poreskim davanjima kojima podliježe ponuđač prema poreskim zakonima Republike Srpske.

Imajući u vidu sve naprijed navedeno smatramo da je žalba u cijelosti neosnovana. Postupanje ugovornog organa na naprijed opisani način je bilo u svemu u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama. Prema svim ponuđačima postupalo se na isti način odnosno na način kako je to bilo unaprijed propisano Zakonom o javnim nabavkama i Tenderskom dokumentacijom.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 227. stavak 1. Zakona o upravnom postupku, te je utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog, ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe članka 105 i 108. stavak 3. Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenog Zakona.

Nakon utvrđivanja svih činjenica, uvidom u Tendersku dokumentaciju, Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, predložene dokaze i cijeli spis, ovaj Ured/Kancelarija je utvrdio da je:

Žalba osnovana:

Vezano za žalbeni navod u kome žalitelj ukazuje da dostavljeni dokumenti: Izvod iz registra preduzetnika, uvjerenje Suda BiH, uvjerenje UIO i poresko uvjerenje nisu propisno uvezani kako bi se onemogućilo naknadno vađenje ili umetanje, ovo vijeće je utvrdilo da je isti neosnovan.

Uvidom u predmetni spis ovo vijeće je utvrdilo da su dokazi koji je dostavio ponuđač ZTR MTA Vukosavlje zaprimljeni na protokol opštinske uprave Vukosavlje u zatvorenoj koverti u roku koji je određen tenderskom dokumentacijom odnosno u roku od pet dana od dana zaprimanja. Tenderskom dokumentacijom, tačka 10, definisan je sadržaj ponude i način pripreme ponude, a tačkom 11. način dostavljanja ponude. Ponude svih ponuđača su dostavljene na obrascima tenderske dokumentacije, čvrsto uvezene, sa numerisanim stranama i to je komisija konstatovala prilikom otvaranja ponuda i utvrđivanja ispunjenosti uslova za dalji postupak. Međutim, ponuđači u skladu sa tenderskom dokumentacijom nisu ni imali obavezu da dostave uvezane dokumente predviđene članom 45. stav (2) tačke od a) do d) ZJN, niti isti predstavljaju dopunu ponude. Međutim, žalbeni navod u kojem žalitelj navodi da pomenuta dokumenta nisu originali niti ovjerene kopije od strane nadležnih organa, ovo vijeće smatra osnovanim iz razloga što je uvidom u spis od strane ovog vijeća utvrđeno da su dostavljene kopije dokumenata, što je suprotno tenderskoj dokumentaciji kojom je traženo da dokumenti moraju biti originali ili ovjerene kopije. Ovo vijeće nije moglo prihvatiti stav ugovornog organa u kome isti navodi da su dostavljeni originalu iz razloga što se u predmetu spisa nalaze obične kopije.

Vezano za žalbeni navod da izabrani ponuđač nije dostavio uvjerenje izdato od strane suda prema sjedištu pravnog lica, odnosno kandidata ponuđača kojim dokazuje da u krivičnom postupku nije osuđen pravošnažnom sudskom presudom za krivična djela organizovanog kriminala, korupcije, prevare ili pranje novca, već je dostavio samo uvjerenje suda BiH što nije dovoljno, ovo vijeće je utvrdilo da je žalbeni navod neosnovan. Po ocjeni ovog vijeća izabrani ponuđač je u skladu sa tenderskom dokumentacijom pravilno dostavio Uvjerenja Suda BiH koji je nadležan za navedena krivična djela. Tačno je da su za navedena krivična djela nadležni i drugi sudovi, ali tenderskom dokumentacijom ugovorni organ nije izričito propisao od kojeg nadležnog suda je potrebno dostaviti potvrdu zbog čega nedostavljane potvrda od drugih sudova ne može biti razlog eliminacije ponuđača.

Vezano za žalbeni navod da izabrani ponuđač nije dostavio uvjerenje nadležnog suda ili organa uprave kod kojeg je registrovan ponuđač kojim potvrđuje da nije pod stečajem niti je predmet stečajnog postupka, da nije predmet postupka likvidacije odnosno da nije u postupku obustavljanja poslovne djelatnosti, ovo vijeće je utvrdilo da je isti neosnovan. Ovo vijeće je utvrdilo da je izabrani ponuđač dostavio aktuelan izvod iz registra preduzetnika iz kojeg je razvidno da ponuđač nije u postupku obustavljanja djelatnosti. Ugovorni organ pravilno zaključuje da je izabrani ponuđač preduzetnik koji ne može biti predmet postupka koji vodi sud, već postupka pred nadležnim organom uprave. Dostavljeni dokaz je zasnovan na članu 159. Zakona o opštem upravnom postupku (kako je to navedeno u uvodu akta Izvod iz registra preduzetnika) i radi se o aktima koje izdaju organi koje vode službene evidencije, a to u uvjerenje i druge isprave (certifikati, potvrde i dr.) o kojima se vodi službena evidencija. Prema tome, dostavljeni dokaz - izvod iz registra preduzetnika je akt uvjerenja o činjenicama o kojima se vodi službena evidencija i evidentno je da je status preduzetnika aktivan, bez promjena u registru.

Vezano za žalbeni navod da dostavljeni dokazi koje je bio dužan dostaviti izabrani ponuđač ne sadrže potvrdu daje u momentu predaje ponude ispunjavao uslove koji se traže tenderskom dokumentacijom, ovo vijeće je utvrdilo da je isti neosnovan. Ugovorni organ pravilno tumači

da su dostavljeni dokaz pravilni i u pogledu datuma izdavanja, jer zakon jedino određuje da dokazi ne smiju biti stariji od tri mjececa. Smisao navedene odredbe je da se ponuđačima smanje troškovi pripreme ponude zbog čega se u ponudi dostavlja izjava, a nakon provedenog postupka javne nabavke samo izabrani ponuđač ima obavezu da od nadležnih organa zatraži i dostavi potrebna uvjerenja koji su novijeg datuma.

Vezano za žalbeni navod da je dostavljeno uvjerenje UIO nevažeće jer u njemu navedeno da je ponuđač izmirio indirekte poreze, ali da ima neizmirenih ostalih prihoda i taksi definisanih odredbama člana 1. stav (2) Zakona o sistemu indirektnog oporezivanja i članu 1. stav (3) Zakona o uplatama na jedinstveni račun i raspodjeli prihoda, ovo vijeće je utvrdilo da je isti neosnovan. Uvidom u uvjerenje utvrđeno je od strane ovog vijeća da je ponuđač izmirio sve dospjele obaveze po osnovu indirektnih poreza, a u dokumentu je navedeno da ponuđač nema dospjelih a neizmirenih obaveza po osnovu indirektnih poreza što je izričito i traženo tenderskom dokumentacijom.

Vezano za žalbeni navod da dostavljeno Poresko uvjerenje je izdato u svrhu zapošljavanja radnika sa biroa i da se u druge svrhe ne može koristiti, ovo vijeće je utvrdilo da je isti osnovan. Ovo vijeće je izvršilo uvid u navedeno Uvjerenje u kome je jasno navedeno i ovjereno službenim pečatom i potpisom ovlaštene osobe da se uvjerenje izdaje u svrhu zapošljavanja. S obzirom da je navedeno uvjerenje priloženo u postupku javne nabavke za učešće na tenderu, žalitelj osnovano ukazuje da je uvjerenje nevažeće.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM, izvršit će se posebnim aktom, po konačnosti ovog rješenja, a u skladu sa članom 108. stav 7. ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanim članom 108. ZJN.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- RS OPŠTINA VUKOSAVLJE - Načelnik
- STARTPRODUKT“ d.o.o Pmjavor
- EVIDENCIJA
- ZTR „MTA“ Aleksandar Todorović s.p. Vukosavlje
- A/A

